



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 43 PŽ-10/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja, i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ARLA DUBROVNIK d.o.o. Zagreb, Trg Petra Preradovića 5, OIB 89591403455, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1468/23-41 od 28. studenog 2023., 9. siječnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1468/23-41 od 28. studenog 2023.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbačen je dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka od 20. lipnja 2023., dopunjen 26. srpnja 2023.

2. Prvostupanjski sud je donio takvu odluku pozivom na odredbu članka 32. stavak 1. točka 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), utvrdivši da dužnik nije naveo u popisu imovine i svojih obveza postupke u kojima je stranka pred Općinskim sudom u Dubrovniku poslovni broj P-412/23 i postupak koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Dubrovniku poslovni broj P-7/23, kojeg je sam pokrenuo, i to prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka kojeg je podnio 20. lipnja 2023.

3. Protiv navedenog rješenja žali se dužnik zbog bitne povrede odredaba postupka, ustvrdivši da pobijano rješenje ne sadrži odgovarajuće razloge o odlučnim činjenicama, što znači da je pogrešno utvrdio činjenično stanje, a posljedično i pogrešno primijenio materijalno pravo odnosno odredbe Stečajnog zakona.

U odnosu na postupak pred Općinskim sudom u Dubrovniku pod poslovnim brojem P-412/23 ističe da u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka (20. lipnja 2023.) nije znao niti mogao znati za taj postupak,

jer ga je sud tek rješenjem od 3. srpnja 2023. pozvao odgovoriti na tužbu, a to rješenje je primio tek u kolovozu 2023.

U odnosu na postupak pred Trgovačkim sudom u Dubrovniku pod poslovnim brojem P-7/23 ističe da nije imao intenciju zatajiti taj postupak te da je uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dostavio zemljišno knjižni izvadak za nekretninu upisanu u zk. ul. broj 3439 k.o. Gruž iz kojeg je vidljivo postojanje navedenog postupka po tužbi dužnika kao tužitelja protiv tuženika Omega Grupa d.o.o., čime smatra da je ispunio obvezu naznačivanja svih sudskih postupaka.

Smatra da je pobijano rješenje utemeljeno na pretjeranom formalizmu te ga predlaže ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i u skladu sa zakonom.

6. U postupanju prvostupanjskog suda nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje je drugostupanjski sud dužan paziti po službenoj dužnosti.

7. Odredbom članka 32. SZ-a propisani su slučajevi kad će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, a u točki 4. je određeno da će to biti i u slučaju ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika, iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.

8. Za postojanje postupka poslovni broj P-412/23 u kojem 3. srpnja 2023. u kojem je pozvan odgovoriti na tužbu nakon podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka dužnik doista u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nije morao znati, no za postupak pred Trgovačkim sudom u Dubrovniku pod poslovnim brojem P-7/23 je znao i bio ga je dužan navesti u popisu imovine i obveza dužnika.

Činjenica da je dužnik uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dostavio zemljišno knjižni izvadak za nekretninu upisanu u zk. ul. broj 3439 k.o. Gruž iz kojeg je vidljivo postojanje navedenog postupka po tužbi dužnika kao tužitelja protiv tuženika Omega Grupa d.o.o., ne znači da je ispunio obvezu naznačivanja svih sudskih postupaka, jer je zakonom izričito određeno da je dužnik, pod prijetnjom odbacivanja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, dužan u popisu svoje imovine i obveza navesti sve postupke u kojima je stranka.

9. Stoga, s obzirom na to da dužnik nije tako postupio, što ni ne poriče, a kogentnom odredbom članka 32. SZ-a je izričito propisano da će sud u svakom takvom slučaju (dovoljan je jedan neprijavljeni postupak) odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, neosnovano žalitelj smatra da je pobijano rješenje utemeljeno na pretjeranom formalizmu. U opisanoj situaciji prvostupanjski sud je dakle utvrdio sve odlučne činjenice, koje žalitelj i ne spori, i na njih je primijenio materijalno pravo na pravilan i jedini prema zakonu mogući način.

10. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a, dužnikova žalba je odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje je potvrđeno.

Zagreb, 9. siječnja 2024.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-30861-c5845**

Kontrolni broj: **0fc59-bb672-b87f0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.